



Poslovni broj: 3 Povrv-97/2017-22

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, OIB: 07942269267, po sutkinji Sanjani Zorinc u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja PRAJO BETON d.o.o. Virovitica, E. Šlomovića 12, OIB 91875708484, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Tihomir Volić & Nataša Ružička u Virovitici, protiv tuženika-protivnika osiguranja LEDINA d.o.o. Lukač, Budrovac Lukački 23, OIB 12730778524, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Voščak, odvjetnik u Virovitici, radi 35.196,20 kn, nakon javne, glavne rasprave, zaključene dana 13. rujna 2018. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 24. listopada 2018.

### p r e s u d i o j e

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-1901/2017-2 od 20. srpnja 2017. godine koje je donijela Ema Nađ Bajsar, Javni bilježnik u Virovitici, a kojim je naloženo tuženiku LEDINA d.o.o. Lukač, Budrovac Lukački 23 da tužitelju PRAJO BETON d.o.o. Virovitica, E. Šlomovića 12 plati iznos od 35.196,20 kn zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, i to:

- na iznos od 23.850,45 kn počam od 8. lipnja 2017. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 9.245,75 kn počam od 14. lipnja 2017. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 2.100,00 kn počam od 1. srpnja 2017. godine pa sve do isplate, kao i nastali trošak ovog prijedloga u iznosu 2.164,70 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počam od dana 20. srpnja 2017. godine pa sve do isplate.

2. Nalaže se tuženiku LEDINA d.o.o. Lukač, Budrovac Lukački 23 da tužitelju PRAJO BETON d.o.o. Virovitica, E. Šlomovića 12 naknadi trošak parničnog postupka i postupka osiguranja prethodnom mjerom u iznosu 7.964,50 kn u roku 8 dana i

### r i j e š i o j e

3. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja PRAJO BETON d.o.o. Virovitica, E. Šlomovića 12, OIB 91875708484 prema protivniku osiguranja LEDINA d.o.o. Lukač, Budrovac Lukački 23, OIB 12730778524 u iznosu od 35.196,20 kn zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne

kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, i to:

- na iznos od 23.850,45 kn počam od 8. lipnja 2017. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 9.245,75 kn počam od 14. lipnja 2017. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 2.100,00 kn počam od 1. srpnja 2017. godine pa sve do isplate, kao i troška ovrhe iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika u iznosu od 2.164,70 kn zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počam od dana 20. srpnja 2017. godine pa sve do isplate, kao i troškova parničnog postupka i troškova prethodne mjere u iznosu 7.964,50 kn

određuje se prethodna mjera

Nalaže se Financijskoj agenciji da protivniku osiguranja ili trećoj osobi na temelju naloga protivnika osiguranja uskrati sa računa protivnika osiguranja isplatu novčanog iznosa u visini novčane tražbine predlagatelja osiguranja.

Zabrana je provedena s danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

Ova prethodna mjera traje do pravomoćnog okončanja parnice pred ovim sudom broj Povrv-97/2017.

Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

Obrazloženje

Tužitelj PRAJO BETON d.o.o. Virovitica, E. Šlomovića 12 je kao ovrhovoditelj protiv tuženika LEDINA d.o.o. Lukač, Budrovac Lukački 23, kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – izvoda otvorenih računa, radi isplate iznosa od 35.196,20 kn sa zateznim kamatama.

Javni bilježnik u Virovitici Ema Nađ Bajsar donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1901/2017 od 20. srpnja 2017. godine.

Protiv rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor u kojem navodi da su sporni računi neosnovano izdani, u previsokim iznosima, suprotno dogovoru stranaka. Zbog toga je tuženik preporučenom pošiljkom predmetne račune vratio tužitelju te ih osporio i to račun broj 78 i 82 radi zaračunatog prijevoza betona i prijevoza auto-beton pumpe, za koje prilikom narudžbe betona nije specificirano i iskazano da se naplaćuju, niti je ta naplata bila dogovorena, što je rezultiralo većom cijenom od iskazane cijene prilikom narudžbe. U računu broj 47-U-1 zaračunat je najam građevinske opreme (pulceva), što je neosnovano jer je između direktora

tužitelja i direktora tuženika dogovoreno da se najam opreme ne naplaćuje, već se daje kao donacija. Stoga je tuženik dopisom od 27. srpnja 2017. godine zatražio tužitelja da stornira račun broj 47-U-1 te da snizi iznose po računima broj 78-PB-2 i 82-PB-2.

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-97/2017-2 od 13. rujna 2017. godine stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i ukinute su provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi uvidom u otvorene račune (list 6), u dopis – povrat računa od 24. srpnja 2017. godine (list 14), u dopis tužitelja – ponovna dostava računa (list 36), u ponudu (list 37), u sporne račune i naloge za prijevoz tereta, dnevnike rada stroja, otpremnice za beton, liste otpremnica, cjenik betona i usluga tužitelja, revers za pulceve, fotografije i cjenike tužitelja te prepisku između direktora tužitelja i direktora tuženika te oca direktora tuženika (list 38-87) i u dokumentaciju (list 93-97).

Saslušani su direktor tužitelja Jako Prajo (list 100 i 101), direktor tuženika Matej Horvat (list 101 i 102), svjedok Senka Žarković (list 102) i svjedok Danijel Živković (list 103).

Sud je odbio prijedlog da se sasluša svjedok Josip Horvat, budući da je njegovo saslušanje predloženo nakon zaključenja prethodnog postupka.

Izvedeni dokazi ocijenjeni su u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Tužitelj temelji tužbeni zahtjev na računu broj 78-PB-2 od 5. lipnja 2017. godine u iznosu 23.850,45 kn (list 38), na računu broj 82-PB-2 od 9. lipnja 2017. godine u iznosu 9.245,75 kn (list 48) te na računu broj 47-U-1 od 21. lipnja 2017. godine u iznosu 2.100,00 kn (list 55). U računima broj 78-PB-2 i 82-PB-2 tužitelj obračunava tuženiku isporuku pumpanog betona, prijevoz betona, rad auto-beton pumpe po m<sup>3</sup> i prijevoz auto-beton pumpe. U računu broj 47-U-1 tužitelj obračunava najam građevinske opreme – pulceva i to 80 komada x 1,5 kn u razdoblju od 14 dana.

Tuženik nije osporio da mu je tužitelj isporučio pumpani beton u količini navedenoj u računima 78-PB-2 u vrijednosti od 15.090,18 kn i vrijednosti 5.820,50 kn što zajedno s PDV-om iznosi ukupno 26.138,35 kn. Dakle, taj iznos nije sporan i tuženik je rekao da ga je spreman platiti ukoliko bi tužitelj smanjio iznose po računima na navedeni iznos. S obzirom da isporuka betona nije sporna u količini u kojoj je tužitelj naveo da je isporučena i da tuženik nije osporavao cijenu betona, dužan je tužitelju platiti 26.138,35 kn na ime isporuke pumpanog betona.

Sporno je je li tužitelj u skladu s ugovorom između stranaka osnovano obračunao u računima 78-PB-2 i 82-PB-2 prijevoz betona, rad auto-beton pumpe po m<sup>3</sup> i prijevoz auto-

beton pumpe te je li osnovano obračunao najam građevinske opreme – pulceva u iznosu 2.100,00 kn.

Nije sporno da se tužitelj bavi građevinskom djelatnošću i da u svom poslovanju pored isporuke betona obavlja i prijevoz betona, radi auto-beton pumpom te također i prevozi auto-beton pumpu. Nadalje, nije sporno da tužitelj iznajmljuje i građevinsku opremu (pulceve). Za sve te djelatnosti tužitelj ima cjenik na temelju kojeg obračunava i isporučeni beton i usluge koje izvršava pa tako u tom cjeniku naveden je i prijevoz betona mikserom te rad auto-beton pumpe i prijevoz auto-beton pumpe. Također, tužitelj ima cjenik i za najam pulceva (list 54, 58 i 59). Dakle, tužitelj je stavke u računima čiju visinu tuženik osporava te račun 47-U-1 obračunao sukladno svojim cjenicima.

Sporno je jesu li stranke dogovorile besplatni prijevoz betona, besplatni rad auto-beton pumpe i besplatni prijevoz auto-beton pumpe te besplatni najam građevinske opreme (pulceva) kako to tvrdi tuženik.

Tužitelj tvrdi tijekom postupka da s tuženikom nije dogovorio besplatni prijevoz betona, rada auto-beton pumpe, prijevoz auto-beton pumpe i najam građevinske opreme. Naime tužitelj u spis dostavlja dopis koji je poslao tuženiku (list 94) u kojem navodi da je dana 1. lipnja 2017. godine tužitelj izdao ponudu broj 33/B u kojoj je naveo cijene betona, prijevoza betona, rada auto-beton pumpe i prijevoza auto-beton pumpe. Tužitelj je uručio ponudu direktoru tuženika. Tužitelj tvrdi da najam građevinske opreme (pulceva) nije bio donacija i obračunat je sukladno cjeniku tužitelja. Također, prema ponudi i dogovoru tuženik je beton trebao plaćati avansno.

Na okolnost dogovora stranaka u vezi toga što je tuženik dužan platiti tužitelju, sud je saslušao direktora tužitelja i direktora tuženika te svjedokinju Senku Žarković djelatnicu tužitelja i svjedoka Danijela Živkovića djelatnika tuženika.

Iz iskaza direktora tužitelja Jake Praje (list 100 i 101) proizlazi da je on s ocem direktora tuženika dogovorio isporuku betona za njegovu privatnu kuću te da je Matej Horvat, direktor tuženika došao u prostorije tužitelja gdje mu je 1. lipnja 2017. godine uručena ponuda za robu koja mu je isporučena i koja je utužena spornim računima. Direktor tužitelja tvrdi da je prilikom dogovora ugovoreno samo 7% rabata na beton te da nije bilo razgovora o tome da se ne bi naplaćivao prijevoz betona, rad auto-beton pumpe, prijevoz auto-beton pumpe i najam građevinske opreme. U skladu s dogovorom među strankama tužitelj je izdao ponudu od 1. lipnja 2017. godine u kojoj su navedene cijene za pojedine stavke. Tužitelj je uredno platio PDV za sve sporne račune. Nakon što je tuženik dobio robu, nije ju platio na vrijeme te je stoga direktor tužitelja zvao oca direktora tuženika te samog direktora tuženika, pisao im i sms poruke i mailove i tražio naplatu svog potraživanja. Svaki put su obećavali da će platiti, ali do toga nije došlo. Ponudu od 1. lipnja 2017. godine direktoru tuženika Mateju Horvatu uručila je djelatnica tužitelja u računovodstvu Senka Žarković. Tužitelj je ponudu sačinio da se vidi koliki će biti rabat, ali je dogovoreno da se isporuči više betona od onoga navedenog u ponudi.

Direktor tuženika Matej Horvat iskazao je suprotno direktoru tužitelja te je tvrdio da je direktor tužitelja njemu osobno rekao da mu donira pulceve i neka ih vrati nazad. Također dogovorili su plaćanje samo čistog betona i ništa drugo. Nije sporno da je tužitelj isporučio beton u količini koja je navedena u računima, ali je tuženik tražio ispostavu drugih računa u kojima ne bi bile obračunate ostale stavke. Tvrdi da nije dolazio u tvrtku PRAJO-BETON d.o.o. u računovodstvo te da nije preuzeo ponudu. Navodi da je točno da u korespondenciji koju je putem sms poruka vodio s direktorom tužitelja pisano da će tuženik platiti račune, ali tvrdi da je telefonski rekao direktor tužitelja neka ispravi račune pa da će ih tuženik onda platiti. Nije u pisanom obliku tražio izmjenu računa, niti putem e-maila, niti putem sms poruka. Telefonski je tražio izmjenu računa. Tuženik navodi da iako je tužitelj tuženiku prevezio beton, dogovor s ocem direktora tuženika je bio da se pumpa i prijevoz ne obračunavaju jer inače tuženik ne bi kupio beton od tužitelja. Tuženik je dostavio dopis tužitelju – povrat računa dana 24. srpnja 2017. godine, a prije toga je usmeno rekao tužitelju da plaćaju samo beton. Tvrdi da dopis tužitelja nazvan ponovna dostava računa i odgovor na dopis (list 36) nije primio.

Svjedok Senka Žarković djelatnica u računovodstvu tužitelja izjavila je da je osobno predala ponudu od 1. lipnja 2017. godine direktoru tuženika te je u skladu s njom i ispostavila račune 78-PB-2 i 82-PB-2. I treći račun za najam pulceva je sastavila jer je dobila revers u kojem piše kad su pulcevi isporučeni i kad su vraćeni te je sačinila račun za najam građevinske opreme – pulceva sukladno cjenicima tužitelja.

Svjedok Danijel Živković nije sudjelovao u dogovoru između stranaka u vezi narudžbe, ali je tvrdio da je bio na gradilištu kada je otac direktora tuženika Josip Horvat mobitelom zvao direktora tužitelja Jaku Praju te njihov razgovor nije čuo. Međutim, nakon razgovora mu je Josip Horvat rekao da je s direktorom tužitelja Jakom Prajom dogovorio da je uzeti beton, s time da tužitelj neće naplatiti pumpu i prijevoz jer je tako jeftinije. U vezi najma pulceva ne zna ništa. Nije sporno da je tužitelj isporučio tuženiku obračunati beton. Sud nije prihvatio iskaz svjedoka Danijela Živkovića kao relevantan jer on nema izravnog saznanja o tome što su dogovorili direktor tužitelja Josip Horvat, već je samo naveo što mu je Josip Horvat rekao, a taj navod je mogao biti i interpretacija.

Sud je prihvatio navode direktora tužitelja koji su potkrijepljeni navodom svjedokinje Senke Žarković da je direktoru tuženika uručena ponuda od 1. lipnja 2017. godine u kojoj je navedeno što će tužitelj isporučiti tuženiku te cijene betona, prijevoza betona, rada auto-beton pumpe i prijevoza auto-beton pumpe. Naime, prilikom suočenja svjedokinje Senke Žarković i direktora tuženika sud je stekao dojam da je svjedokinja Žarković govorila istinu i da je tuženiku uručena ponuda od 1. lipnja 2017. godine. Tuženik navedenu ponudu nije osporio te je time prihvatio cijene navedene u ponudi. Pored navedenog sud smatra da bi bilo nelogično i poslovno neprihvatljivo da tužitelj nije obračunao tuženiku pored isporučenog betona i prijevoz betona, rad auto-beton pumpe i prijevoz auto-beton pumpe jer tužitelj to i inače obračunava svojim naručiteljima, te u vezi navedenih poslova ima i službeni cjenik te u slučaju da to nije obračunao tuženiku, bio bi u gubitku. Isto tako tužitelj se službeno bavi najmom građevinske opreme – pulceva i logično je da je i to zaračunao tuženiku. Nadalje, iz pisane korespondencije (list 81-87) nigdje nije navedeno da otac direktora tuženika ili direktor tuženika osporavaju visinu spornih računa, već samo navode da ne mogu platiti te da rješavaju

problem u vezi sposobnosti plaćanja. Nadalje, tuženik je pisani podnesak u kojem osporava račune jer da su u njima obračunate stavke za koje nije bilo ugovoreno da se obračunaju uputio tužitelju tek 24. srpnja 2017. godine, dakle, nakon donošenja rješenja o ovrsi u vezi spornog potraživanja. Tuženik ničim nije dokazao da je prije samog donošenja rješenja o ovrsi osporavao stavke koje osporava u podnesku od 24. srpnja 2017. godine (list 14).

Budući da nije sporno da je tužitelj isporučio tuženiku beton u količini navedenoj u spornim računima u ukupnom iznosu od 26.138,35 kn te da tuženik nije nedvojbeno dokazao da je dogovorio s tužiteljem da ne naplaćuje ostale stavke obračunate u spornim računima, a nesporno je da tužitelj prilikom isporuke betona po svom cjeniku obračunava i prijevoz betona i rad auto-beton pumpe i prijevoz auto-beton pumpe kao i da obračunava najam građevinske opreme sukladno svom cjeniku, a nije sporno da je tuženik tu opremu najmio 14 dana što proizlazi iz reversa od 5. lipnja 2017. godine (list 56), temeljem čl. 590. i čl. 550. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje ZOO) tuženik je dužan platiti tužitelju obavljene usluge.

Stoga je platni nalog u cijelosti održan na snazi temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a kako za iznos od 35.196,20 kn sa zateznim kamatama, tako i za nastale troškove ovršnog postupka u iznosu 2.164,70 kn sa zateznim kamatama te je presuđeno kao u točki 1. izreke.

Tužitelj je u podnesku od 10. srpnja 2018. godine predložio donošenje prethodne mjere temeljem čl. 501. a. ZPP-a.

Budući da je ovom presudom tužbeni zahtjev tužitelja prihvaćen, budući da je tražbina tužitelja osnovana, osnovan je i prijedlog tužitelja da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, koji je identičan iznosu sporne tražbine te je temeljem 501. a. ZPP-a riješeno kao u točki 3. izreke.

Tužitelju-predlagatelju osiguranja prethodnom mjerom dosuđen je trošak parničnog postupka i postupka osiguranja temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a.

U skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 118/14, 107/15, dalje OT) tužitelju je dosuđeno za sastav podneska od 23. ožujka 2018. godine 1.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT), za zastupanje na ročištu od 18. svibnja 2018., godine 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), za zastupanje na ročištu od 14. lipnja 2018. godine 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), za sastav podneska od 5. srpnja 2018. godine 250,00 kn (Tbr. 8. t. 3. OT), za sastav prijedloga od 5. srpnja 2018. godine 1.000,00 kn (Tbr. 11. t. 1. OT), za zastupanje na ročištu 13. rujna 2018. godine 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), što ukupno iznosi 5.250,00 kn, uvećano za PDV u iznosu 1.312,50 kn, što daje iznos 6.562,50 kn te mu je dosuđeno na ime troška sudskih pristojbi na prijedlog za osiguranje i rješenje 701,00 kn te na ime pristojbe na presudu 701,00 kn, što ukupno daje iznos od 7.964,50 kn.

Poslovni broj: 3 Povrv-97/2017-22

Iz svih navedenih razloga odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 24. listopada 2018.

S U T K I N J A  
SANJANA ZORINC

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Protiv ovog rješenja o prethodnoj mjeri može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka, na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a putem ovoga suda u četiri primjerka. Žalba ne zadržava provedbu rješenja.

Rj.

Dna: pun. tužitelja s pristojbom na prijedlog i rješenje 701,00 kn te na presudu 701,00 kn

pun. tuženika

FINA OSIJEK

Sc. pristojba

Bj. 24.10.2018.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-7046/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Draženka Deladio, u pravnoj stvari tužitelja PRAJO BETON d.o.o. Virovitica, E. Šlomovića 12, OIB 91875708484, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Tihomir Volić i Nataša Ružička u Virovitici, protiv tuženika GRADNJA MATANKO d.o.o. Budrovac Lukački, Budrovac Lukački 23, OIB 12730778524 (ranije Ledina d.o.o.), kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Vošćak, odvjetnik u Virovitici, radi isplate iznosa od 35.196,20 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-97/2017-22 od 24. listopada 2018., 5. prosinca 2018.

#### r i j e š i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-97/2017-22 od 24. listopada 2018.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Bjelovaru je radi osiguranja novčane tražbine tužitelja koju ima prema tuženiku u iznosu od 35.196,20 kn s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima ovršnog i parničnog postupka odredio sljedeću prethodnu mjeru:

„Nalaže se Financijskoj agenciji da protivniku osiguranja ili trećoj osobi na temelju naloga protivnika osiguranja uskrati sa računa protivnika osiguranja isplatu novčanog iznosa u visini novčane tražbine predlagatelja osiguranja.

Zabrana je provedena s danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

Ova prethodna mjera traje do pravomoćnog okončanja parnice pred ovim sudom broj Povrv-97/2017.

Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.“

Odluka se temelji na odredbi čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Tuženik pobija ovo rješenje zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je prvostupanjski sud zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno odredio prethodnu mjeru. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog za određivanje prethodne mjere ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a tuženik u žalbi ne ukazuje na neku od počinjenih povreda odredaba parničnog postupka.

Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- predmetni parnični postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Eme Nađ Bajsar iz Virovitice poslovni broj Ovr-1901/2017-2 od 20. srpnja 2017.,
- predmet tužbenog zahtjeva je isplata cijene prema utuženim računima,
- tuženik u prigovoru navodi da mu je tuženik isporučio robu iz predmetnih računa (beton) i da je koristio građevinsku opremu – pulceve, ali da stranke nisu ugovorile plaćanje prijevoza betona, prijevoza autobeton pumpe i najma građevinske opreme – pulceva, što nije dokazao,
- tužitelj je do zaključenja glavne rasprave, podneskom od 23. listopada 2017. predložio određivanje prethodne mjere sukladno odredbi čl. 510.a ZPP-a.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 501.a ZPP-a.

U predmetnoj pravnoj stvari ostvarile su se pretpostavke za donošenje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a: postupak se vodi pred trgovačkim sudom, postupak se vodi povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, tužitelj je do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere i iz tuženikovih navoda u prigovoru i na temelju izvedenih dokaza ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Slijedom navedenog, tuženikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 5. prosinca 2018.

Sudac  
Draženka Deladio, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman